**Аналитическая записка по итогам**

**перепроверок результатов итогового сочинения (изложения)**

**в образовательных организациях, расположенных на территории Свердловской области**

В соответствии с приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 21.11.2023 № 1288-Д «Об утверждении порядка проведения, порядка проверки итогового сочинения (изложения), местах, порядке и сроках хранения и уничтожения оригиналов итогового сочинения (изложения) на территории Свердловской области» от 21.11.2023 и письмом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 16.01.2025 № 02-01-82/390 «О перепроверке результатов итогового сочинения (изложения) от 04.12.2024», была организована выборочная перепроверка результатов итогового сочинения выпускников 2025 года.

Работа проводилась в установленные сроки экспертной комиссией в составе:

1. Юшкова Н.А., председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт ЕГЭ по русскому языку; к.ф.н., доцент кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО», заведующий кафедрой русского, иностранных языков и культуры речи ФГБОУ ВО «УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева»;
2. Долинина Т.А., председатель региональной предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт ЕГЭ по литературе, старший эксперт ЕГЭ по русскому языку, заведующий кафедрой филологического образования ГАОУ ДПО «Институт развития образования Свердловской области»
3. Зернова Н.Р., старший эксперт ЕГЭ по русскому языку, ст. преподаватель кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
4. Перевалова О.А., старший эксперт ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт ЕГЭ по литературе, к.ф.н., доцент кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
5. Смирнова Н.Л., старший эксперт ЕГЭ по русскому языку, старший эксперт ЕГЭ по литературе, к.п.н., доцент кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;
6. Черник В.Б., зам. председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт ЕГЭ по русскому языку; к.ф.н.

В выборку для перепроверки попали работы, написанные 6 декабря 2023 года. Перепроверка проводилась в отношении работ участников, которые представляют образовательные организации, 100% выпускников текущего года которых получили «зачет» по всем критериям итогового сочинения.

Всего было перепроверено 309 работ, из них 304 сочинения и 5 изложений.

В результате перепроверки установлено, что в образовательных организациях проверка работ выпускников по установлению требований к работам (Требование № 1 и требование № 2) была организована в соответствии с рекомендациями, разработанными методической комиссией ФИПИ.

**Требование № 1 «Объем итогового сочинения»** предполагает, что минимально в работе должно содержаться 250 слов.

Рекомендуемый объем сочинения – 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной. Максимальное число слов в сочинении не устанавливается.

30 % работ содержат 350 и более слов: более половины сочинений достаточного объема включают подробный комментарий литературного материала, развернутые выводы и обобщения. В остальных 70 % объем сочинения составляет от 250 до 350 слов, что в соответствии с методическими рекомендациями ФИПИ позволяет выставить «зачет» за работу.

Отметим, что с каждым годом увеличивается количество работ, в которых пишущий ставит себе задачу набрать минимальное количество слов. В этих сочинениях, внешне чрезмерно лаконичных, при подсчете оказывается 251, 252, 253 слова.

Методически неоднозначным является вопрос, может ли учитываться количество слов, входящих в формулировку, в общий объем текста. С позиций текстового подхода название текста (формулировка темы) входит в объем содержания, однако данные слова не являются самостоятельными, они используются в готовом виде. Так, в работе №7240963043 текст сочинения насчитывает 247 слов, если включить количество слов из формулировки, то объем составит 257 слов, что соответствует требованиям. По данной работе оценивание по критерию К1 не изменено.

Среди перепроверенных работ выделяются те, в которых количество слов составляет более 400 – 450 слов, в этих работах развернуто дается литературный материал, предлагаются промежуточные и общие выводы. Порядка 800 слов в работе №7240960608, написанной по теме 313. Как Вы понимаете мнение героя А. С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»?, автор сочинения использует для аргументации три произведения, каждое рассматривается достаточно подробно, делаются выводы и обобщения.

***В ходе перепроверки установлено, что все рассмотренные работы выпускников текущего года имеют достаточный объем, требование № 1 выполняется в 100% случаев.***

**Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»** предполагает, что при написании сочинения не допускается списывание сочинения или его фрагмента из каких-либо источников или из работы другого участника.

***В ходе перепроверки установлено, что все работы выпускников текущего года носят самостоятельный характер, требование № 2 выполняется в 100% случаев.***

**Итоговые сочинения, признанные соответствующими установленным требованиям № 1 и № 2, далее оцениваются по пяти критериям.**

***1. Соответствие теме.***

***2. Аргументация и привлечение литературного материала.***

***3. Композиция и логика рассуждения.***

***4. Качество письменной речи.***

***5. Грамотность.***

**Критерии № 1 и № 2 являются основными.**

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить обязательный «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом).

**По критерию 1** **«Соответствие теме»** оценивается содержание сочинения**.**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Выпускник рассуждает на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

Для написания сочинения 4 декабря 2024 г. в Свердловской области был предложен комплект тем:

1. 108. Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?
2. 206. Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести ответственность за других?
3. 313. Как Вы понимаете мнение героя А. С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»?
4. 412. Идеал гражданственности в моем понимании.
5. 504. В чём заключается нравственная ответственность учёного за результаты своей деятельности?
6. 612. Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать.

Темы 108 и 206 соответствуют разделу «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», темы 313 и 412 – разделу «Семья, общество, Отечество в жизни человека», темы 504 и 612 – разделу «Природа и культура в жизни человека».

Наиболее популярными для написания сочинения оказались темы 612, 108, 206. В представленных для перепроверки сочинениях большая часть пишущих закономерно выбрали тему 612 «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать» – 65% перепроверенных работ посвящено раскрытию этого тезиса. 15 % сочинений написано по теме 108 «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков, 12 % пишущих выбрали для своих рассуждений тему 206 «Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести ответственность за других?», в оставшихся 8 % работ рассматривалась тема 412 «Идеал гражданственности в моем понимании».

**Критерий 1. Соответствие теме.**

В анализируемых работах выпускники избегают подмены темы, выбирают свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые в дальнейшем раскрывают.

В рассмотренных сочинениях требование выполняется в полной мере. Тексты сочинений соответствуют выбранной теме, для ее раскрытия дается общее рассуждение по интерпретации темы (вступительная часть), выбирается литературный материал (аргументация в основной части), делаются выводы.

«Незачёт» по критерию 1 ставится только при условии, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

***Необходимость изменений в оценивании с первичного «зачета» на «незачет» по критерию 1 «Соответствие теме» в ходе перепроверки выявлена в отношении двух работ:***

1) Работа № 7241109815: пишущий не понял смысл формулировки темы 313. Как Вы понимаете мнение героя А. С. Грибоедова: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»? Это приводит к некорректному привлечению литературного материала. Так, автор сочинения, опираясь на текст А. Твардовского «Василий Теркин», указывает, что «Теркин хорошо прислужился» и «стал значимым человеком». Во втором примере отсылка идет к тексту Грибоедова «Горе от ума», указанному в формулировке темы. Комментарий в отношении текста дается в общем виде в границе одного высказывания, это высказывание единственное из написанного можно отнести к обозначенной теме, однако этого недостаточно для того, чтобы раскрыть тему сочинения.

2) Работа № 7240973646 ориентирована на тему 206. Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести ответственность за других? Во вступительной части работы пишущий в общем виде заявляет свою позицию – согласие с утверждением – и дает краткое обоснование обозначенной проблемы: «Каждый задумывался, что значит человек повзрослел, стал на год старше или совершил взрослый поступок». Однако в основной части работы тема не раскрывается. Содержание сочинения строится на подробном пересказе рассказа К.Г. Паустовского «Заячьи лапы». Ключевые слова темы «ответственность», «повзрослеть» и их синонимы не используются в этой части работы даже формально. Выбор литературного материала не соответствует заявленному аспекту рассмотрения темы, так как фактическое содержание рассказа невозможно проецировать на указанный в теме и во вступлении сочинения тезис. В заключении, объем которого составляет 39 слов, автор сочинения вновь обращается к формулировке темы и, в частности, пишет: «<…> по-настоящему взрослый человек способен взять ответственность за других. Это можно увидеть в произведении К. Паустовского «Заячьи лапы», где старец, детский врач взяли ответственность за жизнь зайца». Подчеркнем, что эти герои – взрослые люди, имеющие богатый жизненный опыт, рассматривать их поступки для раскрытия темы сочинения не является логически корректным.

Таким образом, в двух работах, что составляет 0,65 % от общего числа, по критерию 1 «Соответствие теме» должен быть выставлен «незачет», что приводит к «незачету» по всей работе.

**Критерий 2. Аргументация и привлечение литературного материала.**

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. В качестве литературного материала традиционно участниками привлекаются тексты русской классической и современной литературы, в том числе и те, которые не входят в школьную программу, шедевры мировой классической литературы.

В проанализированных работах выпускники строят рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирают свой путь использования литературного материала. В большинстве работ уровень осмысления художественного текста ориентирован на смысловой анализ тематики, сюжета, характеров главных героев. В отдельных случаях в работах представлено глубокое понимание темы сочинения и художественных текстов, привлекаемых для раскрытия темы, основанное на комплексном анализе произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

Для раскрытия темы частотно привлекались произведения русской литературы: А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», И.А. Гончарова «Обломов», А. И. Куприна «Чудесный доктор», «Куст сирени», М. Горького «Старуха Изергиль», А. Платонова «Юшка», М. Шолохова «Судьба человека», М.М. Булгакова «Собачье сердце», Ч. Айтматов «Белый пароход». Отмечается более частотное обращение к произведениям детской литературы: М. Пришвин «Кладовая солнца», К. Паустовский «Заячьи лапы», А. Гайдар «Чук и Гек» и др.

Встречается в сочинениях обращение к менее известным произведениям, которые не входят в школьную программу: Е.Б. авербах «Я поздно понял»

Менее частотно в сочинениях 2024 года использовались произведения Б.Л Васильева «А зори здесь тихие», В. В. Быкова «Обелиск», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Н.В. Гоголя «Мертвые души», М. Горького «На дне», А. И. Куприна «Гранатовый браслет», А.А. Лиханов «Благие намерения» и др.

Среди зарубежных авторов наиболее часто привлекались произведения Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», «Вельд», Д. Лондона «Любовь к жизни», Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц» и др. В отдельных случаях опора на рассуждение дается по тексту, который стал основой для телесериала, например, «Маленькие женщины» Л. Олкотт

В 65% сочинений привлекаемые тексты литературных произведений трактуются остаточно поверхностно, 10% работ содержат шаблонно-клишированные фрагменты (механически заученные обороты речи) в отношении хрестоматийных произведений. Однако в соответствии с критериями оценивания независимо от выбранного способа интерпретации и уровня осмысления художественного текста по критерию К2 выставляется «зачет».

«Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

***В ходе перепроверки работы, в которых по критерию К2 «Аргументация и привлечение литературного материала» должен быть выставлен «незачет»* *не* *выявлено.***

Однако предметом для методического комментария педагогам, осуществляющим подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения, должны стать формулировки типа «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать», поскольку в теме используется уточнение, данное в скобках, позволяющее неоднозначно трактовать тему сочинения и допускать использование для аргументации только содержание художественных фильмов.

**Критерий 3. Композиция и логика рассуждения.**

Проверяется стройность и целостность композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение.

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Выпускник аргументирует высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

В проверенных работах требование к данному критерию соблюдаются в полной мере. Четко и последовательно раскрывается тема во многих работах (во вступлении дается понятийная обработка темы, заявляется тезис, дается первый аргумент и иллюстрируется литературным материалом, дается второй аргумент и иллюстрируется литературным материалом, в заключении предлагаются общие выводы, логически соотнесенные и с темой сочинения, и с заявленным тезисом: №7241019664, №7241065067, №7241061930, №7241038658, № 7241010111 и др.

При рассмотрении темы «Идеал гражданственности в моем понимании», выбор которой имеет ограниченный характер в силу сложности этой темы для восприятия школьников в целом, несмотря на то, что эта тема традиционно рассматривается на уроках литературы. Те пишущие, которые выбрали эту тему для написания, выбирают аспект рассмотрения, что получает обоснование уже во вступительной части работы, например, гражданственность понимается как 1) верность долгу (№7240966945), 2) героизм (№7241098195), 3) патриотизм, любовь к Родине (№724015086, №7241135029, №7241098195, №7241136842), 4) ответственность по отношению к Родине (№7241081852), 5) сохранение исторической памяти и культурного наследия (№724118801), 6) единение личности с народом (№7241019664).

При рассмотрении темы «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать», выбор которой носит массовый характер отмечается меньшее число логических ошибок, поскольку в основном пишущие избирают стереотипную логику раскрытия темы: дается вступление с общим направлением мысли – чтение книг вызывает переживания, далее называется произведение, дается краткий пересказ содержания эпизода или эволюции героя, к которому предлагается микровывод о том, что это вызывало переживания, в заключении вновь даются общие рассуждения. Часто пишущий не обозначает конкретные эмоции и чувства, которые вызвало чтение. Однако внешне логика построения работы не имеет сбоев.

В работах встречаются ошибки разного типа: в отношении логики рассмотрения темы (№7241028338, №7241094012, № 7241118053), в отношении корректности включения одного из литературных аргументов (№7240960233, №7241094791, №7241171140), при переходе от одной микротемы к другой (№7241091066). Нарушения логики на уровне построения целого текста практически не отмечаются, все работы имеют корректное соотношение объема вступления и заключения по отношению к основной части. Но отдельные работы, имеющие непропорциональное структурное членение, встречаются, например, в сочинении № 7241016946 вступление – 133 слова, заключение, 32 слова, первый литературный аргумент – 70 слов, второй литературный аргумент – 60 слов, то есть основное содержание сочинения (130 слов) по объему меньше, чем вступление и заключение (165 слов). В работах № 7241094739, №7241122609 используется чрезмерно объемное вступление, а в работе №7241122609 неоднократно встречаются повторы мысли, что тоже относится к логическим ошибкам.

Логические ошибки, встречающиеся в отдельных работах (30% сочинений), не носят систематический характер. Нарушение последовательности изложения, быстрая (необоснованная) смена логического плана изложения, характерная для 25% работ, не мешает пониманию общего смысла сказанного. В 10% работ встречаются обоснование рассмотрения аспекта темы, которое не является корректным и не позволяет рассматривать один из приведенных литературных аргументов, однако в соответствии с критериями это не является основанием для выставления «незачета» по критерию: согласно критериям «незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»).

***Необходимость изменений в оценивании по критерию 3 в ходе перепроверки не выявлена.***

**Критерий 4. Качество письменной речи.**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник точно выражает мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины, избегает речевых штампов.

В проверенных сочинениях качество письменной речи соответствует требованиям. В 15 % работ отмечается реализация точности и ясности речи, используются приемы языковой выразительности. В остальных работах отмечаются значительные фрагменты, написанные с использованием клише и штампов, встречаются речевые ошибки (тавтология, нарушение лексической сочетаемости, выбор слов без учета их лексического значения и др.): *рассказ меня тронул в самое сердце, завлечь внимание читателя, не оставалось ничего делать, из-за этого я почувствовала настоящее переживание, начинает напрягать все сильнее с каждой страницей, Обломов проживал свою жизнь на диване, Соня узнает о преступлении Раскольникова лично от него, случившиеся ситуации, когда по случайности <…>* и др*.* В работе №7241124689 отмечается в целом бедность речевых конструкций, особенно в заключительной части работы, что свидетельствует о затруднениях пишущего в осмыслении темы.

Однако «незачёт», как отмечается в критериях оценивания, ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняют понимание смысла сочинения (во всех остальных случаях выставляется «зачёт»). Речевое качество подобных сочинений чаще всего свидетельствуют о поверхностном понимании их авторами содержания литературных произведений, невладении языковыми ресурсами, обеспечивающими точность, ясность и выразительность речи, но смысл представленных в сочинении рассуждений понятен. Среди работ, подлежащих перепроверке, регулярно встречаются речевые ошибки и недочеты, однако это не приводит к нарушению ясности речи.

***Работы, в которых речевые ошибки существенно затрудняют понимание написанного, в ходе перепроверки не обнаружены. Необходимость изменений в оценивании по критерию 4 не выявлена:***

**5. Грамотность.**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. Проверяется наличие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

В проверенных работах отмечается достаточно высокая грамотность: в 5% работ отсутствуют ошибки указанного типа, в 5% допущено 2–3 пунктуационные ошибки или 1–2 орфографические ошибки, в 10 % содержится не более 5–7 ошибок на весь объем работы, в остальных сочинениях количество ошибок не превышает установленного количества.

Обращает на себя внимание, что в отдельных работах, в которых соблюдаются нормы письменной речи, встречаются единичные грубые орфографические ошибки, например, *байкод*, *некак, прекрастный, по разному, по другому, вследствии этого, гумманитарные, отраженно,* и др. Частотными среди пунктуационных ошибок остаются 1) отсутствие знаков препинания в сложном предложении: *Дети не выбирают где родиться; После того как ее удочерили, она думала <…>* , 2) отсутствие знаков препинания при использовании деепричастных оборотов: *Заигравшись мальчики случайно выбросили письмо в окно; Читав это произведение я не переставала думать о судьбе героев* (в последнем случае отмечается и грамматическая ошибка в форме деепричастия), 3) отсутствие знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями: *На мой взгляд актуально читать отечественную и зарубежную литературу.*

«Незачёт» по критерию 5 ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме должно быть более 5 ошибок на 100 слов).

Перепроверка выявила сочинения, в которых сумма ошибок превышает обозначенное в методических рекомендациях количество:

1) №7241084570

2) №7241120094

3) №7240971666

Таким образом, необходимость изменений в оценивании по критерию 5 в ходе перепроверки выявлена в отношении трех сочинений, что составляет 0,97% от общего числа работ. Анализ показывает в целом изменение качества первичной проверки, что свидетельствует о более точной работе экспертов при проверке итоговых сочинений по литературе.

В частности, не встречаются ошибки, которые выявлялись:

 – некорректные требования к количеству привлекаемых к анализу литературных произведений (в 7 % проверенных сочинений к раскрытию темы привлекается один художественный текст, дается анализ двух эпизодов или описание двух героев произведения);

– неверная интерпретация фактических ошибок, содержащихся в работе (в проверенных сочинениях встречаются ошибки подобного рода в обозначении имен героев произведений, отдельных элементов сюжета, в изложении авторской концепции (типичные для школьных сочинений и не искажающие идею художественного текста кардинально);

– ошибочное оценивание работы в отношении грамотности по критерию К5 (ранее занижение оценки по данному критерию носило массовый характер).

Практически отсутствуют случаи нарушения методических принципов проверки. Так, при выставлении оценки «незачет» по критерию 1 или по критерию 2, выставляется оценка «незачет» за всю работу в целом, проверка сочинения по остальным критериям (К3, К4, К5) не требуется.

Положительное влияние на освоение критериальной модели и выработку единых подходов в оценивании работ обучающихся оказало методическое сопровождение педагогов, участвующих в проверке итоговых сочинений по литературе:

1. ежегодное издание методических рекомендаций по актуальным тематическим направлениям для подготовки к написанию сочинений;
2. проведение специалистами кафедры филологического образования ДПП, ориентированных на рассмотрение методических вопросов подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения;
3. обсуждение вопросов подготовки к итоговому сочинению в рамках работы областного методического объединения учителей-словесников.
4. обсуждение вопросов подготовки к итоговому сочинению в рамках работы областного методического объединения учителей-словесников, научно-практической конференции «Развивающая речевая среда в образовательной организации: проблемы, технологии».

***Для обеспечения согласованности экспертов в подходах к оцениванию итоговых сочинений по литературе и поддержании положительной динамики в отношении процедуры оценивания при первичной проверке работ необходимо продолжать методическую работу, модель которой выстроена в последние годы совместными усилиями специалистами РЦОИ и преподавателями кафедры филологического образования.***

**Выводы и рекомендации:**

Анализ результатов по критерию «Соответствие теме» выявляет основные проблемные зоны:

1) затруднения пишущих в определении ключевого слова темы и обозначение ракурса ее рассмотрения во вступительной части сочинения;

2) неумение формулировать во вступлении тезис (главную мысль) и последовательно развивать ее в последующем тексте;

3) использование домашней «заготовки» без ее серьезной корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

4) наличие общих рассуждений, не подкрепленных аргументами и не имеющих значимости для раскрытия темы.

Отметим, что в ходе перепроверки указанные проблемные зоны встречались в отдельных работах. Однако эти проблемные зоны необходимо обсуждать не только на заседаниях методических объединений, но и с обучающимися: точно, развернуто, неформально комментировать причины ошибок, разбирать работы, в которых проявляются указанные выше логические и речевые дефициты.

При изучении литературных произведений в основной и средней школе важно не допускать формально-демагогического изучения произведений по сюжетам, а в полной мере учитывать их ценностный потенциал, возможность влияния на формирование нравственных ориентиров школьников с учетом особенностей восприятия художественных текстов современными подростками. На этапе подготовки к итоговому сочинению в 11 классе необходимо выйти на уровень обобщения, более глубокого личностного осмысления культурно значимых произведений. В связи с чем представляется необходимым учитывать специфику каждого раздела, разработанного специалистами ФИПИ, не только на этапе подготовки выпускников к итоговому сочинению, но и при в процессе всего школьного изучения курса литературы:

Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

Темы этого раздела нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности; касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести; позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе; побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

Темы этого раздела нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека; касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории; позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс; побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Раздел 3. Природа и культура в жизни человека

Темы этого раздела нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки; побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека; позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей; касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами).

Тематические разделы включают в себя большое количество вариантов конкретных формулировок, которые могут использоваться учителем и в основной школе для разработки тем творческих работ, предлагаемых школьникам, с поэтапными разъяснениями, как от формулировки темы зависит разработка содержания всего сочинения. Если такая работа, уточняющая общую логику работы над раскрытием темы сочинения, не была проведена своевременно, то на этапе подготовки к итоговому сочинению важно уделить этому вопросу достаточное внимание. В противном случае привлечение литературного материала, который изучался, например, в 7 классе, не показывает смыслового и личностного приращения, которое закономерно ожидать от выпускников школы.

Кроме того, не следует по одному разделу использовать одно-два произведения, добиваясь усвоения некоторого набора универсальных смыслов, по сути превращающихся в клише, необходимо учитывать разные аспекты интерпретации в соответствии с конкретизацией тематических особенностей каждого раздела. Тогда на самом экзамене пишущие будут более грамотно работать с формулировками: внимательно читать предложенную тему, выявлять заявленный в ней конкретный аспект рассмотрения и использовать только те произведения, которые соответствуют затрагиваемому в формулировке темы ракурсу. Умение точно понимать смысл предлагаемой темы сочинения, видеть общее и различное в раскрытии сквозных мотивов/тем/проблем в конкретных произведениях становится определяющим при написании итогового сочинения.

Важно отметить, что подготовка к итоговому сочинению не должна стать механическим процессом активного написания большого количества сочинений. Учитель литературы должен учитывать, что целостность понимания художественного произведения во многом зависит от способности обучающихся воспринимать литературный процесс в совокупности его многообразных связей, различных межтекстовых художественных взаимодействий, в умении видеть основные мотивы, темы, проблемы в конкретном произведении и их интерпретацию автором произведения. Способность воспринимать тот или иной художественный текст на интертекстуальном уровне позволяет понять традиции звучания темы, мотива и то смысловое приращение, которое происходит в художественном произведении конкретного автора. Особое значение при анализе художественного текста приобретают сквозные темы, образы и мотивы. Использование приемов мотивного анализа развивает умение находить аналогии, устанавливать ассоциации, формирует независимость мышления, способность посмотреть с новой стороны на уже известное, умение понимать концепцию автора, позволяет выйти за границы отдельного текста. Обращение на уроках литературы к сквозным мотивам и темам позволяет увидеть, как они раскрываются в произведениях разных авторов, и способствует более эффективной подготовке к итоговому сочинению.

Анализ результатов по критерию «Аргументация. Привлечение литературного материала » выявляет основные проблемные зоны: подмена анализа произведения его пересказом; приблизительное знание текста выбранного для анализа литературного произведения; наивно-примитивная его интерпретация; выбор литературного примера на основе его формального соответствия ключевым словам темы сочинения; перечисление литературных примеров в ущерб глубине рассуждения; неумение обосновать, объяснить пример, сформулировать на основе примера микровывод, соотнесенный с выдвигаемым тезисом.

Необходимо учить школьников рационально использовать литературный материал, не увлекаться пересказом содержания книги, не забывать об аргументации своих мыслей и комментировании литературных примеров.

Пишущие сочинение должны понимать, что его написание требует анализа формулировки темы, высказывания своей осмысленной позиции в ответ на содержащийся в теме вопрос, построения сочинения в логике доказательства этой позиции, т.е. специального отбора, группировки, анализа литературных примеров.

Кроме того, важно обучать школьников не только на этапе подготовки к итоговому сочинению, но и в ходе всего курса изучения литературы использовать различные приемы привлечения литературного материала, которые традиционно выделяются в научно-методической литературе и указываются методических рекомендациях ФИПИ:

1) комментированный пересказ содержания литературного произведения (работа с ключевыми эпизодами, актуализация важных смысловых деталей);

2) актуализация проблематики литературного произведения (размышления о проблемах, поднимаемых в художественном произведении и связанных с формулировкой темы);

3) характеристика литературного героя (выбор литературного героя с учетом раскрываемой темы, знание жизни и судьбы героя, включение в комментарий деталей его портрета, понимание динамики развития образа героя, изменений в его характере и поступках; понимание авторского отношения к герою);

4) обращение к системе образов произведения (размышления о них нужно строить в контексте темы сочинения; пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, обязательно должен сопровождаться оценками и комментариями в русле темы);

5) сопоставление фрагментов и героев разных произведений (выбор материала для сопоставления, героев и события можно сопоставить по сходству или различию в ракурсе темы; нельзя только упоминать героев или эпизоды, не аргументируя выдвинутых тезисов; при обращении к одному произведению можно сопоставить разных героев или поведение одного героя в разных эпизодах и т.п.).

При подготовке к итоговому сочинению следует обращать внимание на связь поднимаемых в художественном произведении проблем с реальной жизнью, осмысливать характеры героев, проблемы, которые поднимаются в литературных произведениях в современном контексте, размышлять, какие жизненные проблемы эти произведения помогают разрешить, какие нравственные ценности утверждаются автором.

Анализ результатов по критерию «Композиция и логика рассуждения» выявляет основные проблемные зоны: содержание вступления частично соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части; нарушение логики изложения из-за использования готовых элементов текстового «конструктора», различных клишированных элементов; неумение формулировать вспомогательные тезисы и встраивать их в логическую структуру сочинения; отсутствие логической связи между основным тезисом, вступлением, заключением и между вспомогательными тезисами; наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемому тезису; неполное соответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам; диспропорции в объеме смысловых частей работы; недостаточность доказательной базы в основной части сочинения, ее частичное несоответствие доказываемому тезису; несоразмерность объема собственного размышления и аргументов из художественного произведения; необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

Для успешности написания сочинения необходимо учить школьников выстраивать композицию сочинения, сохранять смысловые связи между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением.

Важно научить продумывать содержание смысловых частей сочинения, выделять проблемы, которые нужно сформулировать во вступлении, точно определять, какая главная мысль будет доказана в основной части и как будут решены проблемы, поставленные во вступлении. Содержание каждого смыслового фрагмента основной части сочинения должно включать в себя вспомогательный тезис, аргументы (примеры из литературного произведения, подтверждающие вспомогательный тезис, и их обоснование), промежуточные выводы.

В заключении следует дать краткий и точный ответ на вопрос, содержащийся в теме, подвести итог всего рассуждения. Важно учить формулировать логические связки между вступлением, основной частью и заключением, а также между смысловыми фрагментами основной части. Перед написанием заключения вступление следует перечитать, вспомнить проблемы, поставленные в нем, и сделать так, чтобы заключение содержательно соотносилось со вступлением, так как отсутствие связи между ними является одной из самых распространенных структурно-композиционных ошибок. Кроме того, необходимо следить за соразмерностью частей сочинения, не делать вступление слишком общим и объемным, а заключение очень кратким, формальным, что часто наблюдается в работах выпускников.

Анализ результатов по критерию «Качество речи» выявляет основные проблемные зоны: чрезмерное использование клише, что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью; ограниченность словарного запаса; речевая недостаточность; тавтология, употребление слова в несвойственном ему значении, употребление иностилевых слов и выражений, речевых штампов, канцеляризмов, неуместное использование эмоционально окрашенных слов, нарушение лексической сочетаемости и др.

Для развития умения точного выражения мысли, использования разнообразной лексики, уместного употребления терминов, для профилактики речевых ошибок необходимо предлагать обучающимся разнообразные тренировочные упражнения: поиск и замена речевых штампов, слов, употребленных в несвойственном значении; исправление необоснованных пропусков слов, нарушений лексической сочетаемости; удаление лишних и повторяющихся слов во избежание речевой избыточности. Начиная с основной школы, необходимо развивать навык редакторской правки.

Анализ результатов по критерию «Грамотность» выявляет основные проблемные зоны:

Орфография

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; тире в простом предложении; запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного; при использовании вводных слов (вводных конструкций); в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и управления; связи между подлежащим и сказуемым; построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

На уроках русского языка необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Следует последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок. Важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, формировать привычку обращаться к орфографическому и другим словарям; анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок.

Таким образом, подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически, не накануне экзаменационного испытания в 11 классе, а уже в основной школе. На уроках литературы и русского языка важно проводить работу, ориентированную на формирование умений, востребованных при написании сочинения, и проводить мониторинг сформированности умений школьников (необходимо проводить контрольные сочинения не менее трех-четырех раз в течение учебного года). При анализе сочинений следует обсуждать фрагменты удачных работ, анализировать обезличенные дефектные варианты написания сочинений или их фрагментов, определять направления доработки текстов. Работу над ошибками следует проводить с опорой на критерии оценивания сочинений. Полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы продуктивными являются следующие темы:

1. Анализ текста на уроке и при написании итогового сочинения.
2. Сквозные темы и мотивы русской литературы.
3. Произведение в историко-культурном контексте.
4. Формирование умения использовать различные приемы привлечения литературного материала.
5. Особенности организации деятельности, способствующей пониманию терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.
6. Особенности работы по формированию умения многоаспектного раскрытия предложенной для работы проблемы (темы сочинения).
7. Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос.
8. Особенности работы по формированию умения строить монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство».
9. Организация работы по предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.
10. Формирование у обучающихся умений редакторской правки текста.

**Общие выводы**

Итоговое сочинение позволяет сохранить литературоцентричность при оценивании результатов образования и в общем виде оценить качество подготовленности выпускников. Широкий подход в оценивании каждого критерия позволяет сделать процедуру проведения итогового сочинения массовой, положительную оценку получает подавляющее большинство школьников, что оправдано статусом работы – допуск к обязательному экзамену по русскому языку.

Результаты анализа сочинений, подлежащих перепроверке, свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие, достаточно широкий выбор литературного материала для аргументации способствуют раскрытию читательских умений учащихся.

Выпускники с хорошей образовательной подготовкой умеют создавать самостоятельный текст, соответствующий предложенной теме, выбирать убедительный и многоаспектный путь раскрытия темы, подбирать литературный материал, создавать развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, выстраивать аргументацию, последовательно подводящую к выводам, свободно владеют речью и имеют сформированные навыки грамотного письма.

В ряде образовательных организаций Свердловской области сложилась эффективная модель работы в рамках школьного литературного и речевого образования, что позволяет своевременно развивать у школьников необходимые для написания сочинений навыки анализа художественных произведений, с одной стороны, и навыки выстраивания логически верной аргументации с соблюдением правил грамотной письменной речи, с другой. Важно понимать, что качество работ выпускников при написании итогового сочинения демонстрирует общий уровень их образованности, а не качество организации работы учителя накануне испытания.

Анализ итоговых сочинений выявляет и типичные недостатки:

– стремление избежать должной трудоемкости в работе с первоисточниками (использование фрагментов готовых сочинений, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);

– нежелание выпускников строить самостоятельный текст, готовность воспользоваться чужим образцом без его творческой переработки;

– формальный подход к написанию сочинения по заданному алгоритму;

– недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным произведением, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);

– слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста сочинения;

– затруднения значительного числа выпускников в самостоятельном формулировании своих мыслей;

– невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Негативные тенденции, которые выявляются при перепроверках итогового сочинения, не связаны с отдельными педагогами или школами, а являются приметой времени: массово научить писать (чаще всего по шаблону), чтобы все успешно прошли испытание, сдали экзамен. Творческое отношение к написанию итогового сочинения и развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку, безусловно, сохраняется в рамках отдельных школ или в методических установках отдельных педагогов. Необходимо возрождать традиции продвижения опыта творческих педагогов и педагогических коллективов для трансляции положительных практик, поскольку значимость такой работы в становлении личности нельзя переоценить. Безусловно, важно вносить изменения в критериальную систему оценивания, чтобы качество содержательного анализа, фактические ошибки отражались хотя бы в оценивании отдельных критериев, а не держались на методическом энтузиазме педагогов, понимающих важность работы с текстом и словом.

В методических рекомендациях по проверке итогового сочинения нет методических установок не учитывать при подсчете слов объема фрагментов, логически связанных с аргументацией, но не включающих анализ литературного произведения (в отличие от методических рекомендаций для экспертов ЕГЭ, когда для определения объема написанного высчитывается количество слов, самостоятельно написанных школьников, а не взятых из опорного текста из материалов КИМ). Таким образом, требуется уточнение подходов к процедуре проверки итоговых сочинений, в том числе и на уровне рекомендаций Центральной методической комиссии по русскому языку.

Отдельные негативные тенденции, выявленные в процессе перепроверки итоговых сочинений по литературе в отношении разработки содержания творческой работы, должны оставаться предметом методического анализа и обсуждения.

Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, к.фил.н., заведующий кафедрой русского, иностранных языков и культуры речи ФГБОУ ВО «УрГЮУ им В.Ф. Яковлева», доцент кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО» Юшкова Н.А.

Председатель региональной предметной комиссии по литературе, заведующий кафедрой филологического образования ГАОУ ДПО «Институт развития образования Свердловской области» Долинина Т.А.
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